

На правах рукописи



ДАВЕР Диана Игоревна

**ДИАЛОГИЧНОСТЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ
ПОКОЛЕНИЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ СЕТЕВОГО
ОБЩЕНИЯ**

**5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии
(психологические науки)**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Ростов-на-Дону-2026

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донской государственной технической академии»

Научный руководитель – доктор психологических наук, профессор
Пищик Влада Игоревна

Официальные оппоненты: **Белых Татьяна Викторовна**
доктор психологических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов), Педагогический институт, факультет психолого-педагогического и специального образования, кафедра социальной психологии образования и развития, профессор;

Ахмадеева Елена Владимировна
кандидат психологических наук,
ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (г. Уфа), Институт гуманитарных и социальных наук, Высшая школа философии, психологии и социологии, руководитель; кафедра психологического сопровождения и клинической психологии, доцент

Ведущая организация – **ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (г. Краснодар)**

Защита состоится 28 мая 2026 г. в 10.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета 99.2.081.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Донской государственной технической академии» и ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» по адресу: г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, д. 1, 1 корп., ауд. 1-450.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБОУ ВО «Донской государственной технической академии» по адресу: 344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, д. 1, 7 корп., ауд. 7-104; <https://donstu.ru/>; в библиотеке и на сайте ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» по адресу: 295015, Республика Крым, г. Симферополь, пер. Учебный, 8, 3 корп.; <https://kipu-rc.ru/>

Автореферат разослан 27 апреля 2026 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

**Пищик
Влада Игоревна**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Проблема изучения диалогичности как особой направленности на диалог личности в условиях сетевого общения является актуальной по ряду причин. Во-первых, установлено, что онлайн общение оказывает значительное влияние на личность, ценности и смыслы (М.Н. Яковлева). Во-вторых, общение молодежи переносится в онлайн пространство со своими правилами (анонимность, свобода вхождения в большое количество групп, свобода в выборе собеседника, времени и скорости общения). Отмечается нарастание изоляционизма, виртуализм, авитализм, занижение оценки собственного благополучия, аутизация (А.А. Рязанова), что приводит к снижению качества сетевого общения за счет потери глубины и утраты способности вступать в полноценный диалог. В научной литературе изучены свойства личности, установки и ценностные ориентации, способствующие диалогу, их изменения неотвратимо приводят к снижению качества общения (Т.В. Юдеева), снижению общительности (Т.В. Белых). В-третьих, сетевое общение по-разному влияет на представителей информационного поколения (поколение Y), которые открыли Интернет и цифрового поколения (поколение Z), которые с самого рождения окружены информационными технологиями. Представители информационного поколения более устойчивы к влияниям Интернет-среды ввиду того, что эта среда рассматривается, как дополнение к реальности, используется в инструментальном смысле (для поддержания контактов, ускорения обмена информацией, развлечения), а для представителей цифрового поколения Интернет-среда конкурирует с реальностью, имеет высокий уровень влияния на жизнедеятельность и соответственно, на личность (Т.В. Белых, О.В. Дружба, А.И. Лучинкина).

Амбивалентность цифровой среды обуславливает риски и преимущества переноса общения в онлайн пространство. Высокий темп обмена информацией, стирание географических границ, увеличение собеседников по желанию пользователя, легкий доступ к сообществам по любым интересующим индивида темам, с одной стороны, приводит к расширению кругозора и формированию точек зрения по разным вопросам за короткое время. С другой стороны, низкий уровень критического мышления при работе с информацией, невозможность установления долгосрочных отношений с другими пользователями, обмен ценностями и смыслами в ходе общения не с реальными, а виртуальными личностями приводит к изменениям ценностно-смысловой ориентации, задавая вектор адиалогичности в сетевом общении и обуславливая нересурсные убеждения.

Вышеуказанные причины актуальности исследования поднимают вопросы о сущности изменения диалогичности в общении личности под влиянием особенностей сетевого взаимодействия, необходимости выявления ценностно-смысловых ориентаций, психологических особенностей, убеждений, которые ответственны за снижение качества сетевого общения у представителей разных поколений (О.В. Дружба, А.Н. Тесленко).

Вышеуказанные причины актуальности исследования поднимают вопросы о сущности изменения диалогичности в общении личности под влиянием особенностей сетевого взаимодействия.

Степень разработанности проблемы исследования. Диалог как обмен высказываниями, порождающий новые смыслы его участников, глубоко изучен в различных областях знания: диалог в культуре и как инструмент познания (В.С. Библер, М.С. Каган); философия диалога и отношений между людьми и Богом (М. Бубер); в связи культуры и языка (Г.В. Дьяконов); познание себя через другого (А.Г. Асмолов); как средство преодоления конфликта (Т.И. Бирина); культурный и этический аспекты, диалогизм (М.М. Бахтин). В психологии диалог исследовался в связи с мышлением и речью (Л.С. Выготский); в связи с сознанием и взаимодействием с другими (Л.Г. Дмитриева).

Отдельно исследователями рассматривается характеристика, некоторая сторона диалога – это диалогичность. Диалогичность рассматривается в общении (Т.Н. Харланова), в воспитании (А.Ю. Гвалдин, Л.Г. Дмитриева, Д.Н. Каримова); диалогичность в поведении (Е.Б. Ермолаева); диалогичность сознания личности (Е.В. Гордиенко); диалогический характер мышления (М. Бубер, Л.С. Выготский); как свойство личности (Л.Г. Дмитриева); диалогический подход в работе психолога (Т.А. Флоренская), как важнейшая характеристика сознания, выражающая коммуникативную направленность сознания и особенность социального мышления (К.А. Абульханова-Славская). Встроенная в общение диалогичность обнаруживает себя в ценностно-смысловых ориентациях личности.

Ценности и смыслы изучены в отечественной и зарубежной психологии: ценности как центральные звенья в развитии личности (Б.Г. Ананьев, А.М. Двойнин); ценностные ориентации, связанные с представлениями (К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский), как социальные установки (А.Г. Асмолов, В.А. Ядов); ценности исследованы через актуализируемые страхи (В.И. Пищик). «Смысловые образования» были изучены А.Г. Асмоловым, К. Роджерсом; ценностно-смысловая направленность И.В. Абакумовой, П.Н. Ермаковым; ценностно-смысловая сфера исследована Д.А. Леонтьевым, М.С. Яницким; «личностные смыслы» Ф.Е. Василюком, Д.А. Леонтьевым.

Через убеждения связывает смыслы и ценности Г.Е. Залесский. Убеждения как компонент структуры ценностно-смысловой ориентации изучены Е.Г. Антиперович, Д.В. Меркурьевым, А.И. Сорокиным, Ю.Ю. Стрельниковой, В.Л. Цветковым. Рассмотрены базисные убеждения в связи с разными личностными новообразованиями: А.Н. Торопов – убеждения в связи с видом деятельности, С.С. Мирошниченко изучала дисфункциональные убеждения в связи с ценностями, Г.Ю. Фоменко и А.А. Фролов изучали базисные убеждения в связи с самооценкой, П.С. Авдеев – как обобщенную интерпретацию опыта. Г.Е. Залесский рассматривает убеждение как внутренний механизм, связанный с общей структурой личности. Многоуровневость и иерархичность убеждений исследована Г.А. Вайзером в работах В.Э. Чудновского. Исследование убеждений в связи с воздействием Интернет – среды представлены мало (А.В. Попов, И.Ф. Шилаева, Н.С. Филькова).

Сетевое общение представителей информационных, цифровых поколений имеет своеобразие и опирается на общественно-значимые ценности и собствен-

ные смыслы (И.С. Лучинкина). Современные исследования ценностно-смысловой ориентации в сетевом взаимодействии представили Т.В. Белых, А.А. Коршак, Л.В. Темнова, Н.В. Тимошенко. Отмечено снижение уровня общительности, нарастание аутизации, невротичности, виртуализма, авитализма, алекситимии в результате аддикции от интернет-пространства (Э.Н. Гилемханова, И.А. Никитченко, А.А. Рязанова, Т.В. Юдеева); разница влияния соцсетей на молодежь и более взрослое поколение (Т.К. Меркулова и Е.А. Сучков); социальные сети как поле социализации молодежи (О.В. Дружба), изменение способа восприятия информации (Ю.А. Дутко) и мышления (В.Д. Грищенко, В.А. Кошель, N.S. Baron), снижение качества общения (Т.В. Юдеева).

Ценности и смыслы, лежащие в основе ценностно-смысловой ориентации, убеждения и психологические особенности пользователей определяют качество общения, его глубину и направленность. Снижение качества общения в онлайн пространстве может объясняться спецификой ценностно-смысловой ориентации, которая обуславливает снижение или отсутствие диалогичности, способности и мотивации для вступления в диалог, а также принадлежностью личности к определенной группе поколений.

В отдельных работах дано научное обоснование существованию информационных, цифровых поколений и изучены психологические особенности представителей цифровых поколений (Г.Р. Асадуллина, В.И. Пищик, В.В. Семенова, J.M. Twenge). Но еще одна проблема осталась за кругом исследования ученых – особенности цифровых поколений, различия в их ценностях и смыслах, а также в убеждениях относительно готовности к диалогу, выражающейся в диалогичности в сетевом общении.

В связи с этим научная **проблема** исследования заключается в теоретическом построении и эмпирическом обосновании конструкта диалогичности сетевого общения личности, обусловленного принадлежностью к поколению, ценностно-смысловыми ориентациями через анализ дискурсов, смыслов, ценностей, убеждений, установок, а также в осмыслении личностных особенностей представителей молодых современных поколений. Выявление этих особенностей позволит выстроить эффективную психологическую поддержку в создании безопасного психологического пространства для представителей разных поколений.

Цель исследования – изучить диалогичность представителей поколений в условиях сетевого общения.

Объект исследования – представители информационного (1981-1999 г.р.) и цифрового поколений (2000-2010 г.р.).

Предмет исследования – составляющие конструкта диалогичности личности различных поколений в условиях сетевого общения.

Гипотезы исследования.

1. Диалогичность представителей информационного и цифрового поколений может различаться и быть обусловлена ценностно-смысловыми ориентациями, убеждениями и личностными особенностями в условиях сетевого общения. При этом конструкт диалогичности в сетевом общении информационного поколения с коллективистскими установками может включать эмпатию, просоциаль-

ность, толерантность и убежденность в ценности собственного Я и Другого. Конструкт диалогичности в сетевом общении цифрового поколения с коллективистскими установками может включать рациональную эмпатию, агрессивность, открытость, убежденность в благосклонности мира и ценности Я.

2. Представители информационного и цифрового поколений в условиях сетевого общения могут отличаться по видам убеждений (ресурсные и нересурсные), выводимых из типов дискурса и личностных особенностей.

3. Ресурсные убеждения в дискурсе могут быть выражены у представителей информационного поколения с коллективистскими установками, а нересурсные убеждения у представителей цифрового поколения с индивидуалистическими установками.

Задачи исследования:

1. Проанализировать особенности сетевого общения личностей с учетом принадлежности определенному поколению.

2. Обобщить представления о диалоге и диалогичности/адиалогичности как психологического конструкта.

3. Подобрать методики, адекватные целям и задачам исследования.

4. Обосновать формирование выборки из представителей информационных, цифровых поколений.

5. Эмпирически выявить составляющие конструкта диалогичности через анализ ценностно-смысловых ориентаций, убеждений и личностных особенностей представителей разных поколений.

6. Выявить дискурсы о диалоге и ресурсные и нересурсные убеждения представителей информационного и цифрового поколений.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют:

– концепция диалога М.М. Бахтина; подходы к диалогу и диалогичности как особому качеству сознания (К.А. Абульханова-Славская, О.В. Введенская, Г.В. Дьяконов, В.Е. Клочко, Ю.В. Трофимова, Т.А. Флоренская, А.Ю. Шадже, И.В. Янченко) и иностранных авторов: Н.Ј. Hermans, С. Lamm;

– представления о личности и ценностно-смысловой ориентации (И.В. Абакумова, К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, А.М. Двойнин, П.Н. Ермаков, А.Г. Ковалев, А.А. Коршак, В.Ф. Мамедова, К. Роджерс, М.А. Ядов, М.С. Яницкий);

– подходы к проблеме выявления специфики интернет-общения (Т.В. Белых, А.А. Коршак, И.С. Лучинкина, Л.В. Темнова, Н.В. Тимошенко);

– представления об убеждениях отечественных авторов (П.С. Авдеев, Е.Г. Антиперович, Г.Е. Залесский, Д.В. Меркурьев, А.И. Сорокин, Ю.Ю. Стрельникова, В.Л. Цветков, В.Э. Чудновский), позиции зарубежных авторов (А. Бек, М. Бонд и К. Леунг, Ch. Bai, А.С. Grayling, М.Н. Connors, R.J. Seitz, E.J. Stupple, J.L. Usó-Doménech);

– представления о психологических особенностях личности как представителя поколения (К.А. Абульханова, Ю.А. Дутко, Е.А. Зверева, Л.Э. Кондратьева, Т.Д. Марцинковская, В.И. Пищик, И.Н. Рассказова, В.В. Семенова, Д. Стилман, В.С. Третьякова, К. Parker, E. Parry, B. Tulgan, J.M. Twenge).

Методы и методики исследования для данной работы включают следующие виды анализа:

- теоретический анализ литературы по проблеме исследования, обобщение, интерпретация, моделирование;

- эмпирические методы: методика «Показатели индивидуализма – коллективизма» (ПИК) Л.Г. Почебут; методика диагностики уровня эмпатических способностей В.В. Бойко; методика исследования системы жизненных смыслов В.Ю. Котлякова; методика «Шкала базисных убеждений» (Р. Янофф-Бульман в модификации М.А. Падун и А.В. Котельниковой); опросник «Ценностные измерения поколений через актуализируемые страхи» В.И. Пищик; экспресс опросник «Индекс толерантности» Г.У. Солдатовой; тест FPI (Фрайбургский многофакторный опросник в модификации А.А. Крылова, Т.И. Ронгинской); методика «Социальные нормы просоциального поведения» И.А. Фурманова;

- методы статистического анализа данных: критерий Колмогорова-Смирнова, анализ медианных значений, критерий Манна-Уитни, критерий Краскела-Уоллиса, кластерный анализ (метод К-средних), метод главных компонент;

- качественный и количественный контент анализ дискурсов;

- данные обрабатывались при помощи пакета Jamovi, QDA Miner lite, инструментов Office (Excel), с использованием языка программирования для статистической обработки данных R (4.4.1) в среде RStudio (2024.09.0, build 375) с использованием следующих библиотек: FactoMineR, factoextra, stats, ggplot2.

Эмпирическая база исследования. 784 респондентов, добровольно принявших участие в исследовании. Из них 413 молодых людей (годы рождения с 1981 по 1999), представители информационного поколения Y с высшим и средним специальным образованием, мужчины (N=230) и женщины (N=183); 371 человек (годы рождения – с 2000 по 2010), представители цифрового поколения Z, студенты университетов и колледжей, мужчины (N=185), женщины (N=186) из городов: Москву, Новосибирск, Санкт-Петербург, Благовещенск, Ростов-на-Дону.

Достоверность и обоснованность результатов исследования определена глубоким и комплексным анализом теоретического материала по проблеме ценностно-смысловой ориентации личности в условиях сетевого общения; а также теоретико-методологической грамотностью программы исследования; объемом выборки и надежностью валидных методик, качественным анализом результатов исследования.

Основные научные результаты, полученные лично автором, и их научная новизна, заключаются в том, что проведена научная рефлексия теоретических и эмпирических исследований, посвященных проблемам выявления ценностно-смысловых ориентаций, убеждений и психологических особенностей личности в условиях сетевого общения представителей информационного и цифрового поколений.

На теоретическом уровне смоделирован, на эмпирическом уровне построен психологический конструкт диалогичности в сетевом общении поколений. Отражена специфика психологических характеристик диалогичности/адиа-

логичности в сетевом общении. Диалогичность описана как открытый, предполагающий конструкт, а адиалогичность как ограничивающий констелляторный конструкт. Дано рабочее определение диалогичности как конструкта.

Изучены содержание, характеристики и виды убеждений представителей двух поколений, обуславливающих способность к диалогу в сетевом общении. На основе анализа дискурсов представителей двух поколений были выделены ресурсные и нересурсные виды убеждений о диалоге, которые лежат в основе высокой/низкой диалогичности онлайн общения.

Выявлено, что представители информационного поколения (Y) с коллективистской установкой имеют более выраженную диалогичность, а представители цифрового поколения (Z) с коллективистской установкой имеют наименее выраженную диалогичность в онлайн общении.

Установлено, что ценностно-смысловая ориентация у представителей поколений Y и Z с разными установками (коллективистской и индивидуалистической) отличается убеждениями о диалоге в сетевом общении, базовыми убеждениями и ценностями, что обуславливает разную степень готовности и мотивации к диалогу в онлайн пространстве.

У представителей поколения Y с индивидуалистическими установками выявлены психологические особенности: невротичность, спонтанная агрессивность, раздражительность, депрессивность, открытость. У представителей поколения Y с коллективистскими установками выявлены общая толерантность, социальная толерантность, этническая толерантность, превалируют убеждения о ценности собственного Я, ценность Я, ценность другого. У представителей поколения Y коллективистов и индивидуалистов выявлены эмпатия (общая, рациональный канал эмпатии, интуитивный канал эмпатии, установки, способствующие эмпатии), просоциальность (норма справедливости, норма взаимности).

У представителей поколения Z с индивидуалистической установкой выражена толерантность (толерантность как черта личности, этническая толерантность, социальная толерантность), просоциальность по шкале затраты-вознаграждения, а у Z коллективистов раздражительность, спонтанная агрессивность, реактивная агрессивность, просоциальность по шкале норма взаимности, эмоциональная лабильность, невротичность, депрессивность, превалируют убеждения о благосклонности мира, ценность Я и отсутствует ценность другого.

У представителей поколения Z коллективистов и индивидуалистов выявлена эмпатия (эмоциональный канал эмпатии, идентификация в эмпатии, эмпатийные установки, общительность, просоциальность по шкале норма социальной ответственности, открытость).

Коммуникативные и альтруистические смыслы представлены у всех четырех групп, ценности Я у представителей цифрового поколения, ценности Другого, более выражены у представителей информационного поколения.

Теоретическая значимость исследования. Конкретизированы представления об особенностях сетевого общения молодежи. Теоретически обоснованы представления о диалогичности/адиалогичности как психологического конструкта и смоделированы компоненты диалогичности/адиалогичности (ценностный, позиционный и установочный). Описаны убеждения в общении личности

на примере представителей информационного и цифрового поколений, имеющих индивидуалистическую и коллективистскую установку.

Расширены представления о ценностно-смысловой ориентации личности, представителей информационного и цифрового поколений. Проанализированы индивидуалистические и коллективистские установки, ценности, базисные убеждения, смыслы, психологические особенности такие как толерантность, эмпатия, открытость, общительность, просоциальное поведение на примере представителей двух поколений, определена роль базисных убеждений в связи с диалогичностью в онлайн общении.

Расширены представления общей психологии и психологии личности об убеждениях в сетевом общении. На основе анализа дискурсов представителей информационного и цифрового поколений были выделены ресурсные и нересурсные виды убеждений.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы в общей психологии и психологии личности, для разработки обучающих программ, направленных на повышение качества общения представителей молодых поколений; в процессе консультирования клиентов; для разработки коррекционных и развивающих мероприятий для участников сетевого общения с низким уровнем диалогичности.

Положения, выносимые на защиту.

1. Диалогичность является психологическим конструктом, отраженным в сетевом общении, ядро которого может включать такие элементы как: эмпатия, социальная толерантность, альтруистические смыслы, открытость, коммуникативные смыслы, коллективистская установка и периферию, включающую, общительность, просоциальность, эмоциональную стабильность. Ценностно-смысловые ориентации, которые, выражаются в особых установках, ценностях, смыслах, базисных убеждениях, и психологические особенности определяют направленность (или ее отсутствие) личности на диалог в сетевом общении.

2. Коллективистские и индивидуалистические установки представителей информационного, цифрового поколений определяют наличие или отсутствие психологических особенностей, препятствующих построению диалога в общении в онлайн пространстве (депрессивность, агрессивность, эмоциональная лабильность, раздражительность, невротичность) и наличие психологических особенностей, способствующих диалогичному общению (толерантность, эмпатия, открытость, общительность, просоциальность).

3. Виды убеждений дифференцируются исходя из критерия поддержания диалогичности общения и могут быть ресурсные: включенные, развивающие, компаральные, веральные, толерантные, защищенные; и нересурсные: объективирующие, функциональные, редуцирующие и инструментальные. При этом представители поколений с ценностно-смысловыми ориентациями, направленными на диалог, имеют ресурсные убеждения о сетевом общении, представители с ценностно-смысловой ориентацией, не направленной на диалог, имеют нересурсные убеждения о сетевом общении.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы, результаты работы были представлены на заседаниях кафедры

«Общая и консультативная психология» факультета «Психология, педагогика и дефектология» Донского государственного технического университета (Ростов-на-Дону, 2025, 2026); изложены в рамках проекта «А.З.Б.У.К.А. детства» (Самара, 2022); на Международной научной конференции «Ананьевские чтения-2023. Человек в современном мире: потенциалы и перспективы психологии развития» (Санкт-Петербург, 2023); на XII Международной научно-практической конференции «Технологические инновации и научные открытия» (Уфа, 2023); на Международной научной конференции «Ананьевские чтения-2024. Перспективы фундаментальных исследований человека. 80 лет общей психологии в СПбГУ» (Санкт-Петербург, 2024); на Международной научной конференции «Информационное пространство современной науки» (Москва, 2024); на Всероссийской (национальной) научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки и техники.2023» (Ростов-на-Дону, 2023); на VIII Международной научно-практической конференции «Герценовские чтения: психологические исследования в образовании» (Санкт-Петербург, 2025); на конференции «Психолого-педагогические проблемы модернизации образования в условиях транзитивного общества» (Ростов-на-Дону, 2024); на Всероссийской (национальной) научно-практической конференции, посвященной 95-летию Донского государственного технического университета (Ростов-на-Дону, 2025).

Материалы исследования используются в деятельности Донского государственного технического университета (Ростов-на-Дону), Южного федерального университета (Ростов-на-Дону), Южно-Российского гуманитарного института (Ростов-на-Дону), Московского колледжа геодезии и картографии Московского государственного университета геодезии и картографии (Москва), Высшей школы профессионального развития «Сигма» (Москва).

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 17 научных работ общим авторским объемом 7,95 п.л., в том числе 7 – в журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации материалов кандидатских диссертаций; 2 – в изданиях, входящих в базы данных международных индексов научного цитирования Scopus и Web of Science.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения; трех глав; заключения, включающего основные выводы, практические рекомендации и перспективы дальнейшего исследования проблемы; списка цитируемой литературы, состоящего из 233 источников, из них 33 источника – на иностранных языках; 11 приложений. Работа иллюстрирована 18 рисунками и 19 таблицами. Основной объем работы составляет 185 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** раскрыта актуальность темы исследования; определены объект, предмет, цель, задачи, гипотезы, методология и методы исследования; обоснованы научная новизна, теоретическая и практическая значимость; сформулированы положения, выносимые на защиту.

В *первой главе «Теоретико-методологические основы изучения диалогичности личности в сетевом общении»* реализуется конструктивистский подход, в рамках которого рассмотрели диалогичность сетевого общения как психологический конструкт, особенности которого обусловлены ценностно-смысловой ориентацией, личностными особенностями и убеждениями представителей различных поколений пользователей в условиях сетевого общения.

Проведен анализ понятия «диалог» на основе работ М. Бубера, В.С. Библера, М.М. Бахтина, М.С. Володиной, М.С. Кагана, В.Е. Клочко, В.А. Лазарева, С.Л. Рубинштейна, Ю.В. Трофимова, Т.А. Флоренской, И.В. Янченко, и понятия «диалогичность» К.А. Абульхановой, Е.В. Ахмадеевой, А.Ю. Гвалдиной, Е.В. Гордиенко, Л.Г. Дмитриевой, Е.Б. Ермолаевой, Д.Н. Каримовой, Т.Н. Харлановой. В результате, исходя из представлений о формирующей модели конструкта (В.Ф. Петренко), асимметричного диалога, связанного с когнитивным диссонансом, принципиальной несводимостью позиций общающихся Л.Г. Дмитриевой и видов конструктов Дж. Келли, можно предположить наличие двухполюсности диалогичности, то есть диалогичность может характеризоваться как предполагающий (открытый) психологический конструкт, а адиалогичность как констелляторный (ограничивающий) психологический конструкт. На основе проведенного анализа было представлено рабочее определение диалогичности: диалогичность понимается, как конструкт, объединяющий ценностный, позиционный и установочный компоненты, выстраиваемые на основе ценностно-смысловой ориентации, личностных особенностей и убеждений.

Рассмотрены основные подходы к исследованию личности (Б.Г. Ананьев, Л.И. Анцыферова, А.Г. Асмолов, А.Н. Леонтьев), направленности личности (Н.Д. Левитов, Б.Ф. Ломов, В.Ф. Мамедова, С.Л. Рубинштейн); исследованы подходы к компонентам ценностно-смысловой ориентации современных авторов (И.В. Абакумова, П.Н. Ермаков, А.А. Коршак).

Освещена проблема ценностей и убеждений в сетевом общении, рассмотрены базисные убеждения. Отдельно рассмотрены ценности, ценностно-смысловые ориентации (И.В. Абакумова, К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, А.М. Двойнин, П.Н. Ермаков, А.Г. Ковалев, В.Ф. Мамедова, М.С. Яницкий), установки (А.Г. Асмолов, Д.Н. Узнадзе), смыслы (Л.С. Выготский, Д.А. Леонтьев, К. Роджерс), убеждения (А. Бек, Г.Е. Залесский, Н.А. Менчинская, Д.В. Меркурьев, В.Э. Чудновский).

Сопоставлены социокультурные реалии становления личности представителей поколений Y, Z в работах Г.Р. Асадулина, М.В. Лисаускене, В.И. Палагуты, В.И. Пищик, Р.Б. Шайхисламова, J. Twenge, а также опасности и угрозы Интернет-пространства для личности представителей молодых поколений (И.В. Абакумова, Т.В. Белых, Е.В. Васкэ, П.Н. Ермаков, А.А. Коршак, И.С. Лучинкина, И.А. Никитченко, Л.И. Окунева, А.А. Рязанова, Д. Стиллман, Л.В. Темнова, Н.В. Тимошенко, М.С. Яницкий). В диссертации выявлены особенности общения представителей молодежи в интернете, приведены примеры, подтверждающие, что коммуникация представителей поколения Z, выросших в цифровой среде, отличается от коммуникации в интернет-пространстве поколения Y.

Приведены позиции отечественных и зарубежных авторов на понятие «убеждение», обозначена проблема полидефинитивности и разграничения с установками.

В работе рассмотрены убеждения как личностные образования, обладающие трехкомпонентной структурой (эмоциональный, когнитивный, поведенческий компоненты) и лежат в основе поведения и мировоззрения (В.Э. Чудновский), могут быть сознательны или бессознательны, представляют собой компонент ценностно-смысловой ориентации.

Для теоретического исследования убеждений был выбран дискурсивный и системно-деятельностный подходы, представлен анализ двух позиций на дискурс: узкий (рассматривается текст со смыслом) и широкий (текст со всеми экстралингвистическими свойствами, включая личность субъекта дискурса). В основу анализа понятия «диалог» положены взгляды К.А. Абульхановой, М.М. Бахтина, В.С. Библера, М. Бубера, И.И. Васильевой, М.С. Кагана, В.Е. Ключко, Б.Ф. Ломова, С.Л. Рубинштейна, Ю.В. Трофимовой, Т.А. Флоренской, А.Ю. Шадже, И.В. Янченко.

В результате анализа теоретического материала выявлены качества личности, ценностно-смысловые ориентации и убеждения необходимые для возможности построения конструкта диалогичности сетевого общения (эмпатия, толерантность, коммуникативные, альтруистические смыслы, ценность Я и Другого, базисные убеждения о благосклонности мира и убеждения о ценности Я).

По первой главе делается вывод о том, что качества личности, обуславливающие способность и мотивированность к диалогу, диалогичность в онлайн пространстве задаются ценностями, смыслами, установками, личности и ее убеждениями. Установлено, что ценностно-смысловые ориентации представителей информационного и цифрового поколений различаются и определяют содержание, характеристики, виды убеждений личности в совокупности с личностными особенностями и следует определить данные различия эмпирическим путем.

Во *второй главе «Методические основания и процедура исследования»* описаны гипотезы и процедура исследования, объем и общая характеристика выборки; методы сбора и обработки результатов эмпирического исследования, а также методы математической статистики. Представлены основные этапы исследования. Описана выборка исследования – 784 человека: 413 респондентов, поколение Y и 371 человек, поколение Z.

На первом этапе представители обоих поколений были разделены (методика ПИК Л.Г. Почебут) на 4 группы по установкам: Y коллективисты, Y индивидуалисты, Z коллективисты, Z индивидуалисты. Каждой группе были последовательно при помощи онлайн форм предъявлены опросники: методика исследования системы жизненных смыслов В.Ю. Котлякова, методика диагностики уровня эмпатических способностей В.В. Бойко, экспресс-опросник «Индекс толерантности» Г.У. Солдатовой, опросник «Социальные нормы просоциального поведения» И.А. Фурманова, методика «Шкала базисных убеждений» (Р. Янофф-Бульман в модификации М.А. Падун и А.В. Котельниковой); опросник «Ценностные измерения поколений через актуализируемые страхи»

В.И. Пищик; Фрайбургский многофакторный опросник в модификации А.А. Крылова, Т.И. Ронгинской.

На втором этапе были собраны и проанализированы письменные дискурсы, были выделены коды диалогичности и адиалогичности. На основании последних по методу В.В. Семеновой были выделены типы убеждений (ресурсные: включенные, развивающие, компаральные, веральные, толерантные, защищенные; нересурсные: объективирующие и инструментальные), лежащие в основе дискурсов.

На третьем этапе были сопоставлены результаты исследования ценностно-смысловой ориентации представителей двух поколений и наличие диалогичных (ресурсных)/адиалогичных (нересурсных) убеждений.

Критерий Колмогорова-Смирнова указывает на то, что данные не подлежат нормальному распределению и определяет выбор непараметрических инструментов исследования: измерение медианных значений, U-критерий Манна-Уитни, критерий Краскела-Уоллиса, K-средних, метод главных компонент.

В *третьей главе «Эмпирическое исследование конструкта диалогичности представителей поколений»*, в результате измерения психологических особенностей представителей обоих поколений и компонентов ценностно-смысловой ориентации, был содержательно представлен конструкт диалогичности. В первую очередь были выявлены различия между представителями поколений с разными коллективистскими и индивидуалистическими установками по медианным значениям: самые высокие показатели эмпатии у представителей поколения Z коллективистов и индивидуалистов (M=4), толерантность выше у поколения Y с коллективистской установкой (M=112) и Y индивидуалистов (M=102), по просоциальности не было выявлено значимых различий на данном этапе, коммуникативные смыслы выше у Z индивидуалистов (M=13), альтруистические – у Z коллективистов (M=13). Высокий уровень эмоциональной лабильности, невротичности, раздражительности, депрессивности и открытости у представителей поколения Z (M=7, M=8, M=7, M=7, M=8 соответственно). Далее при помощи критерия Манна-Уитни была выявлена значимость различий между поколенческими группами [Таблица 1] и между группами с разными установками (коллективистскими и индивидуалистическими) [Таблица 2].

Таблица 1

Значимость различий показателей между представителями Y и Z поколений (U-критерий Манна-Уитни)

Параметры сравнения	Критерии		Вероятность
	U	Z	p
1	2	3	4
Рациональный канал эмпатии	47472,5	-11,12	<0,001
Эмоциональный канал эмпатии	70637	-4,081	<0,001
Интуитивный канал эмпатии	69708	-4,358	<0,001
Установки, способствующие эмпатии	61120,5	-6,977	<0,001
Идентификация в эмпатии	47594	-10,948	<0,001

Продолжение Таблицы 1

1	2	3	4
Альтруистические смыслы	65518,5	-5,517	<0,001
Уровень толерантности	50853,5	-9,866	<0,001
Этническая толерантность	46744	-11,362	<0,001
Социальная толерантность	62285	-6,567	<0,001
Толерантность как черта личности	70748	-4,145	<0,001
Открытость	37451	-13,976	<0,001
Норма социальной ответственности	70275	-4,111	<0,001
Норма взаимности	44768	-11,639	<0,001
Норма справедливости	68998	-4,49	<0,001
Норма затраты-вознаграждения	70446,5	-4,064	<0,001
Невротичность	32970,5	-15,343	<0,001
Спонтанная агрессивность	36165,5	-14,421	<0,001
Депрессивность	46997	-11,261	<0,001
Раздражительность	48385	-10,655	<0,001
Общительность	58899,5	-7,614	<0,001
Уравновешенность	60150,5	-7,195	<0,001
Реактивная агрессивность	65678	-5,535	<0,001
Эмоциональная лабильность	28557	-16,909	<0,001
Убеждения о доброжелательности мира	62400	-6,500	<0,001
Убеждения о ценности собственного Я	44600	-11,700	<0,001
Ценность Я	61000	-6,900	<0,001
Ценность других	70150	-4,200	<0,001

Сравнение личностных особенностей представителей обоих поколений имеют значимые различия.

Таблица 2

Значимость различий показателей между респондентами с коллективистской и индивидуалистической установкой (U-критерий Манна-Уитни)

Параметры сравнения	Критерии		Вероятность
	U	Z	p
1	2	3	4
Рациональный канал эмпатии	76585	-2,319	0,020
Эмоциональный канал эмпатии	74654	-2,883	0,004
Норма социальной ответственности	73040,5	-3,304	0,001
Норма справедливости	73689,5	-3,114	0,002
Коммуникативные	76011	-2,433	0,015
Семейные	73273	-3,248	0,001
Социальная толерантность	76455,5	-2,333	0,020
Депрессивность	75067	-2,777	0,005
Раздражительность	73754,5	-3,12	0,002
Уравновешенность	74001	-3,063	0,002
Реактивная агрессивность	73059	-3,34	0,001
Эмоциональная лабильность	76955	-2,215	0,027

Продолжение Таблицы 2

1	2	3	4
Норма социальной ответственности	73040,5	-3,304	0,001
Норма справедливости	73689,5	-3,114	0,002
Депрессивность	75067	-2,777	0,005
Раздражительность	73754,5	-3,12	0,002
Уравновешенность	74001	-3,063	0,002
Реактивная агрессивность	73059	-3,34	0,001
Эмоциональная лабильность	76955	-2,215	0,027
Убеждения о доброжелательности мира	74000	-3,150	<0,001
Убеждения о ценности собственного Я	73000	-3,050	<0,001
Ценность Я	74250	-3,065	<0,001
Ценность других	76030	-2,450	<0,001

В результате сравнения личностных особенностей респондентов с двумя установками, стало ясно, что значимость различий по критерию «тип поколения» [Таблица 1] выше, чем по критерию «установка» [Таблица 2], поэтому респонденты были разделены на 4 подгруппы – индивидуалисты, коллективисты Y и Z. Следующим этапом был выполнен критерий Краскела-Уоллиса с целью понять значимость различий показателей у четырех групп представлен в таблице 3.

Таблице 3

Сравнение психологических параметров представителей обоих поколений с различными ценностно-смысловыми установками (критерий Краскела-Уоллиса)

Личностные особенности	Н-критерий/значимость		Сравнение по направленности внутри поколения Y	Сравнение по поколениям внутри коллективистской направленности	Сравнение по поколениям внутри индивидуалистической установки	Сравнение по установке внутри поколения Z
	1	2	Y, K-Y, И	Y, K-Z, K	Y, И-Z, И	Z, И-Z, K
	2	3	4	5	6	7
Рациональный канал эмпатии	131,391	p<0,001	p=0,007 (K<И)	p<0,001 (Z>Y)	p<0,001 (Z>Y)	
Эмоциональный канал эмпатии	31,012	p<0,001		p<0,001 (Z>Y)		p<0,001 (И<K)
Интуитивный канал эмпатии	36,119	p<0,001	p=0,003 (K<И)	p<0,001 (Z>Y)		p=0,003 (И<K)
Установки, способствующие эмпатии	53,131	p<0,024		p<0,001 (Z>Y)	p<0,001 (Z>Y)	
Проникающая способность в эмпатии	9,401	p<0,001	p=0,012 (И<K)		p=0,002 (Y<Z)	
Идентификация в эмпатии	120,108	p<0,001		p<0,001 (Z>И)	p<0,001 (Z>И)	

Продолжение Таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
Норма социальной ответственности	29,628	p<0,001		p<0,001 (Z>Y)		p<0,001 (K>И)
Норма взаимности	141,157	p<0,001	p=0,027 (K<И)	p<0,001 (Z>Y)	p<0,001 (Z>Y)	
Норма справедливости	36,95	p<0,001	p<0,001 (K>Y)	p<0,001 (K>И)		
Норма затраты-вознаграждения	28,572	p<0,001		p<0,001 (K>И)		
Альтруистические смыслы	30,539	p<0,001		p<0,001 (Z>Y)	p<0,001 (Z>Y)	
Уровень толерантности	100,872	p<0,001		p<0,001 (Y>Z)	p<0,001 (Y>Z)	
Этническая толерантность	141,337	p<0,001		p<0,001 (Y>Z)	p<0,001 (Y>Z)	
Социальная толерантность	49,717	p<0,001	p=0,033 (K>И)	p<0,001 (Y>Z)	p<0,001 (Y>Z)	
Толерантность как черта личности	17,692	p<0,001		p<0,001 (Y>Z)	p<0,001 (Y>Z)	
Невротичность	281,655	p<0,001	p<0,001 (K<И)	p<0,001 (Z>Y)	p<0,001 (Z>Y)	p<0,001 (K>И)
Спонтанная агрессивность	210,195	p<0,001		p<0,001 (Z>Y)	p<0,001 (Z>Y)	
Депрессивность	150,127	p<0,001		p<0,001 (Z>Y)	p<0,001 (Z>Y)	
Раздражительность	143,29	p<0,001	p<0,001	p<0,001 (Z>Y)	p<0,001 (Z>Y)	
Общительность	69,57	p<0,001	p=0,01 (K>И)	p<0,001 (Y>Z)	p<0,001 (Y>Z)	
Уравновешенность	63,378	p<0,001	p=0,002 (K<И)	p<0,001 (Y>Z)	p<0,001 (Y>Z)	
Реактивная агрессивность	41,696	p<0,001	p=0,003 (И>K)	p<0,001 (Z>Y)	p<0,001 (Z>Y)	
Открытость	196,111	p<0,001		p<0,001 (Z>Y)	p<0,001 (Z>Y)	
Эмоциональная лабильность	296,655	p<0,001		p<0,001 (Z>Y)	p<0,001 (Z>Y)	p=0,002 (K>И)
Убеждения о доброжелательности мира	80,506	p<0,001		p<0,001 (Y>Z)	p<0,001 (Z>Y)	
Убеждения о ценности собственного Я	73,400	p<0,001		p<0,001 (Y>Z)	p<0,001 (Z>Y)	
Ценность Я	150,300	p<0,001		p<0,001 (Y>Z)	p<0,001 (Z>Y)	
Ценность других	96,200	p<0,001	p=0,003 (K>И)	p<0,001 (Y>Z)		p=0,002 (И>K)

Условные обозначения: Y, Z – поколения, K – коллективисты, И – индивидуалисты

Как следует из таблицы 3 между всеми подгруппами почти по всем свойствам есть значимые различия.

Следующим этапом исследования был многомерный анализ. Основной задачей многомерного анализа было выделить признаки, описывающие особенности как различных поколений, так и индивидуалистов, и коллективистов в отдельности. Для разведочного анализа была использована кластеризация методом К-средних. Сутью кластеризации является разделение множества входных наблюдений на кластеры в соответствии с их «похожестью».

Первоначально предполагалось, что существует 4 различающихся группы («кластера») – индивидуалисты и коллективисты двух поколений. Поэтому на первом этапе анализа количество кластеров было задано равным четырем. Из выделенных 4 кластеров 2 и 3 имеют большой процент пересечения, что делает кластер 2 менее информативным. Уже на этом этапе можно сделать вывод, что конкретных различий, по которым можно разделить все 4 наблюдаемые группы, нет, иными словами, ни одна группа не будет «чистой» от представителей других групп. Большую часть кластера 1 составили опрошенные из поколения Z (61,8% коллективистов и 48,5% индивидуалистов). Большую часть кластера 4 составили опрошенные из поколения Y (42,3% коллективистов и 38,2% индивидуалистов). В третий кластер попали респонденты из всех 4 групп примерно с одинаковой частотой. Второй кластер, который имел почти полное пересечение с 3, состоял из всех опрошенных, кроме Z коллективистов (всего 0,5% Z коллективистов попало в этот кластер).

В связи с этим было принято решение о проведении кластерного анализа методом К-средних для двух кластеров. Были получены следующие результаты: выделено два кластера, не имеющих пересечений, что говорит о высоком уровне информативности данного разделения.

При оценке процентного соотношения респондентов, попавших в кластеры, было выявлено, что: первый кластер в большей степени состоит из поколения Y (в него вошло 73,5% индивидуалистов и 85,1% коллективистов); второй кластер в большей степени состоит, напротив, из поколения Z (67,0% индивидуалистов и 79,9% коллективистов). Существует некоторое количество «примесей» другого поколения в каждом кластере, однако, этот процент не играет большой роли, отражено на рисунке 1.

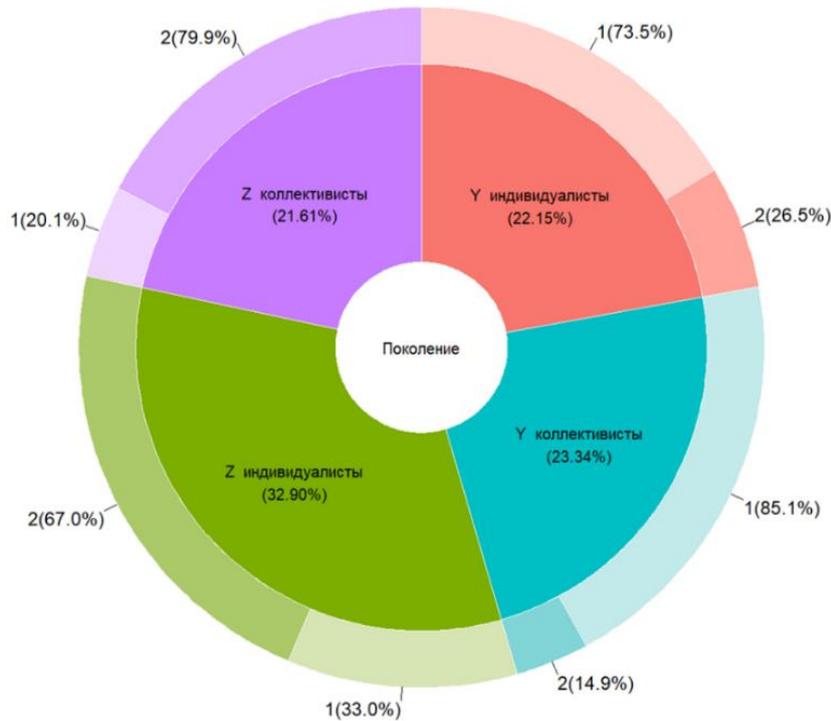


Рисунок 1. Распределение четырех групп респондентов поколений Y и Z в двух кластерах

Сравнивая центры масс 1 и 2 кластера по признакам, которые были поданы на вход, можно выделить те, что имели наиболее сильные различия. В первом кластере (в основном представители Y обеих установок) преобладали: норма просоциальности затраты-вознаграждения; все показатели толерантности: общая, этническая, социальная, толерантность как черта личности; общительность; уравновешенность, ценность Я, ценность Другого, убеждения о ценности собственного Я).

Во втором кластере (в основном Z обеих установок) преобладали: рациональный и эмоциональный канал эмпатии, общая эмпатия; норма взаимности; невротичность; спонтанная агрессивность; депрессивность; раздражительность; эмоциональная лабильность; открытость, убеждения о благосклонности мира и ценность Я.

Отдельно стоит упомянуть различия в смыслах: альтруистические, коммуникативные преобладали во втором кластере (поколение Z). При этом кластеры имели схожие показатели центров масс для признаков «проникающая способность в эмпатии» и «норма социальной ответственности».

Следующим шагом был проведен анализ методом главных компонент (Principal Component Analysis, PCA). Целью данного вида анализа является выделение наиболее информативных переменных из большого числа и снижение размерности. Необходимо было выделить компоненты, входящие в состав диалогичности четырех групп. Первоначально PCA был применен ко всей выборке. Были выделены первые две компоненты, определяющие больший процент дисперсии (21,1% и 14,6%) и построен график распределения респондентов по дан-

ным двум осям [Рисунок 2]. Видно, что несмотря на то, что респонденты распределены хаотично, центры масс для поколения Y лежат в левом верхнем квадранте, в то время как центры масс поколения Z лежат в правом нижнем квадранте.

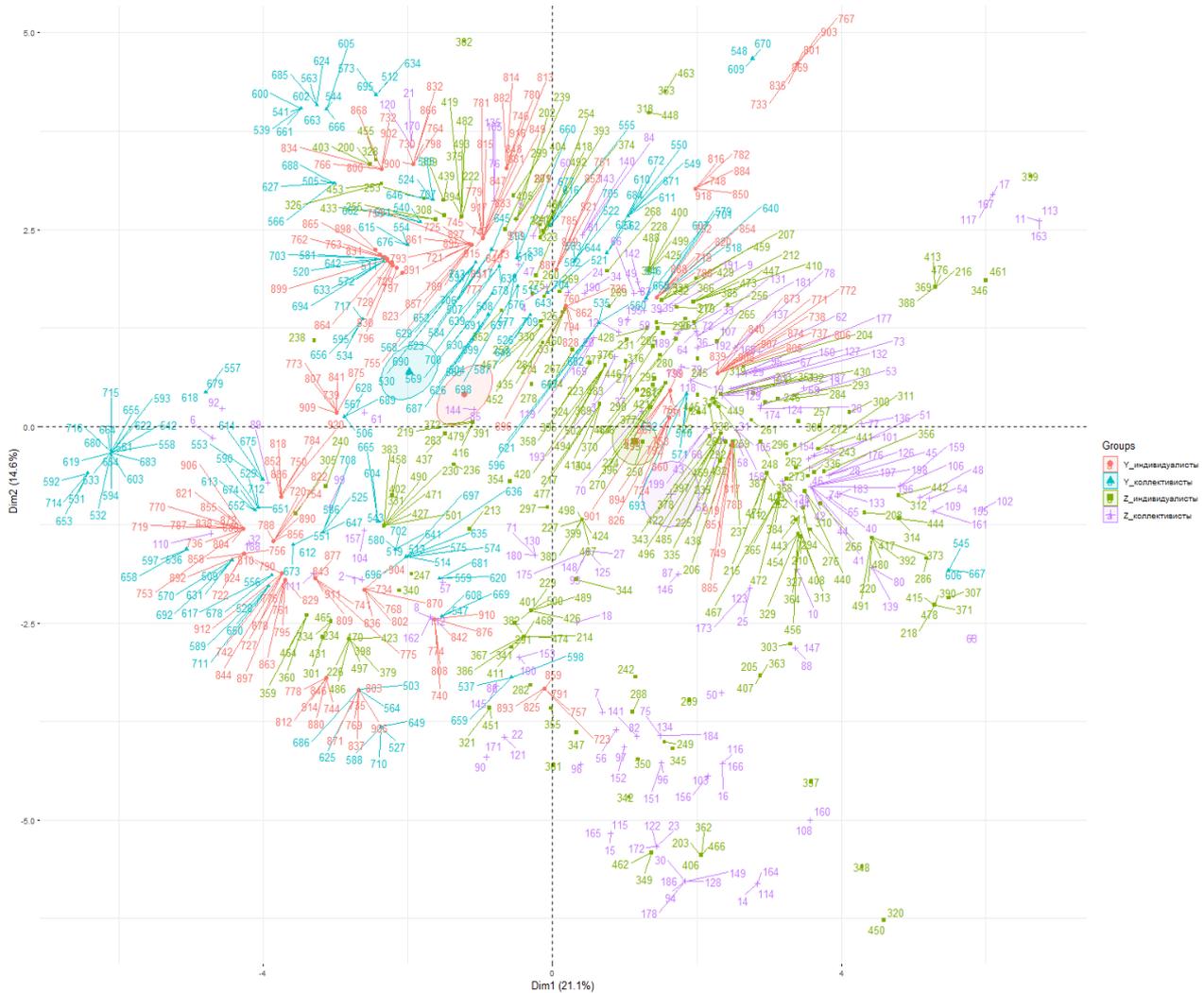


Рисунок 2. Представленность признаков диалогичности у представителей четырех групп (метод главных компонент)

При построении корреляционного круга (оценивается корреляция между показателем признака, поданного в модели и выделенными компонентами) был получен следующий результат (голубым цветом указаны признаки с наименьшей корреляцией, красным – с наибольшей). Оценивая положения центров масс исследуемых групп, можно отметить, что поколение Y находится в направлении векторов: общая толерантность, этническая толерантность, толерантность как черта личности, социальная толерантность, нормы затраты-вознаграждения, норма справедливости, общительность, убеждения о ценности собственного Я, ценность Я, ценность Другого [Рисунок 3].

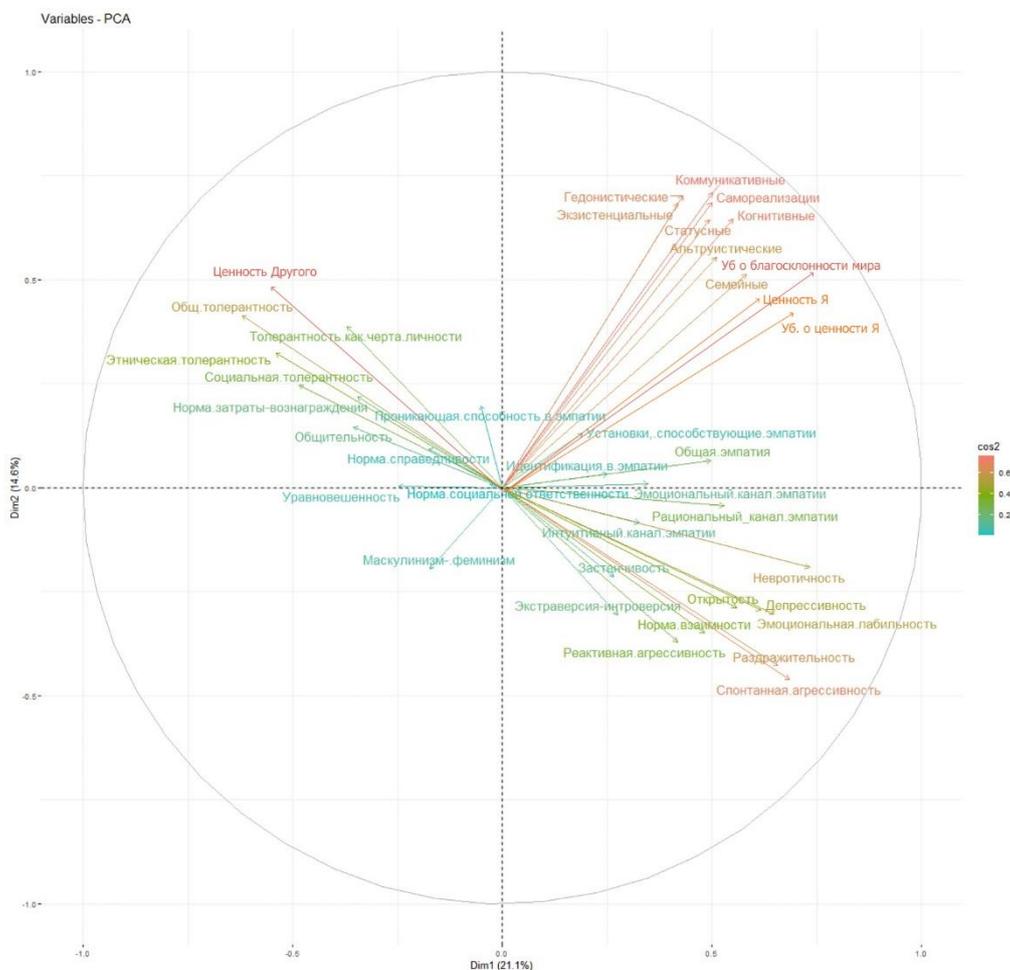


Рисунок 3. Различия составляющих диалогичности у представителей поколений Y (вектор влево вверх) и Z (вектор вправо вниз)

Поколение Z расположено на противоположных векторах: норма взаимности, рациональный канал эмпатии, спонтанная агрессивность, раздражительность, эмоциональная лабильность, депрессивность, реактивная агрессивность, открытость, невротичность, норма взаимности, убеждения о благосклонности мира, ценность Я.

В целом, можно сделать вывод, что для большинства респондентов коммуникативные и альтруистические смыслы являются общими в структуре ценностно-смысловых ориентаций представителей обоих поколений.

Также удалось выявить корреляции внутри одного поколения с разными установками и определить обусловленность компонентов структуры ценностно-смысловой ориентации и психологических особенностей установкой и принадлежностью к поколению. У представителей поколения Y центры масс находятся далеко друг от друга, что сигнализирует о существенной разнице личностных особенностей представителей этого поколения с коллективистскими и индивидуалистическими установками. У представителей поколения Y коллективистов высокий уровень корреляции с толерантностью (общая, как черта личности, социальная, этническая), а у индивидуалистов высокий уровень корреляции со спонтанной и реактивной агрессивностью, раздражительностью, депрессивностью, невротичностью, просоциальностью (норма взаимности), эмоциональной

лабильностью. Коммуникативные и альтруистические смыслы общие для обеих групп, как и убеждения о ценности собственного Я, о благосклонности мира, ценности Я и ценности Другого (последнее только для Y коллективистов). Низкий уровень корреляции с установкой на эмпатию (все виды), общительностью, просоциальностью (норма взаимности).

У поколения Z индивидуалистическая установка имеет высокий уровень корреляции с убеждениями о благосклонности мира и убеждениями о ценности собственного Я, с ценностью Я, с толерантностью (этническая, социальная, общая, как черта личности) просоциальностью (нормы затраты-вознаграждения), открытостью, а у коллективистов высокая корреляция со спонтанной и реактивной агрессивностью, раздражительностью, депрессивностью, невротичностью, эмоциональной лабильностью, просоциальностью (норма взаимности), низкими показателями по ценности Другого. Альтруистические и коммуникативные смыслы имеют высокое значение для обеих групп. При этом стоит отметить, что центры масс находятся близко друг к другу, что свидетельствует о сходстве психологических особенностей между коллективистами и индивидуалистами внутри поколения Z. Принимается первая гипотеза о том, что диалогичность представителей информационного и цифрового поколений может различаться и быть обусловлена ценностно-смысловыми ориентациями, убеждениями и личностными особенностями в условиях сетевого общения. При этом диалогичность в сетевом общении информационного поколения с коллективистскими установками может включать эмпатию, просоциальность, толерантность и убежденность в ценности собственного Я и Другого. Диалогичность в сетевом общении цифрового поколения с коллективистскими установками может включать рациональную эмпатию, агрессивность, открытость, убежденность в благосклонности мира и ценности Я. На втором этапе были выявлены диалогичные и адиалогичные группы убеждений. Результатом качественного контент анализа 559 дискурсов были выявлены коды диалогичности и адиалогичности. На основе двух кодовых групп с применением приема В.В. Семеновой были выделены диалогичные убеждения, и адиалогичные убеждения, отражены в таблице 4.

Таблица 4

Группы и виды убеждений о сетевом общении на основе кодов диалогичности/адиалогичности

№ п/п	Диалогичность		Адиалогичность	
	Кодовая категория в дискурсе	Группа (вид) убеждений ресурсные	Кодовая категория в дискурсе	Группа (вид) убеждений нересурсные
1	2	3	4	5
1.	взаимность	о взаимности и общности интересов (включенные)	взаимодействие/согласованность	об объективации (объективирующие)
2.	слушание		влияние	
3.	общение		разговор	об инструментальности (инструментальные)
4.	общность и понимание		инструмент	

Продолжение Таблицы 4

1	2	3	4	5
5.	критическое мышление	об истинности (веральные)	обмен	об инструментальности (инструментальные)
6.	истинность		передача	
7.	отношения	о равноправных отношениях (компаральные)	решение	о деятельности (функциональные)
8.	равный		средство	
9.	доверие		стиль/манера	
10.	уважение		связь/контакт	
11.	творчество/созидание	о творчестве (развивающие)	упрощение/развлечение	о времяпровождения и упрощении общения (редуцирующие)
12.	терпимость	о толерантности (толерантные)		
13.	спокойствие	о безопасности		
14.	открытость	(защищенные)		

Принимается гипотеза о том, что представители информационного и цифрового поколений в условиях сетевого общения могут отличаться по видам убеждений (ресурсные и нересурсные), выводимых из типов дискурса и личностных особенностей.

На третьем этапе исследования сравнивались составляющие конструкта диалогичности у представителей разных поколений и установок с распределением ресурсных и нересурсных убеждений в дискурсах. Распределение ресурсных убеждений в четырех группах представлено на рисунке 4.

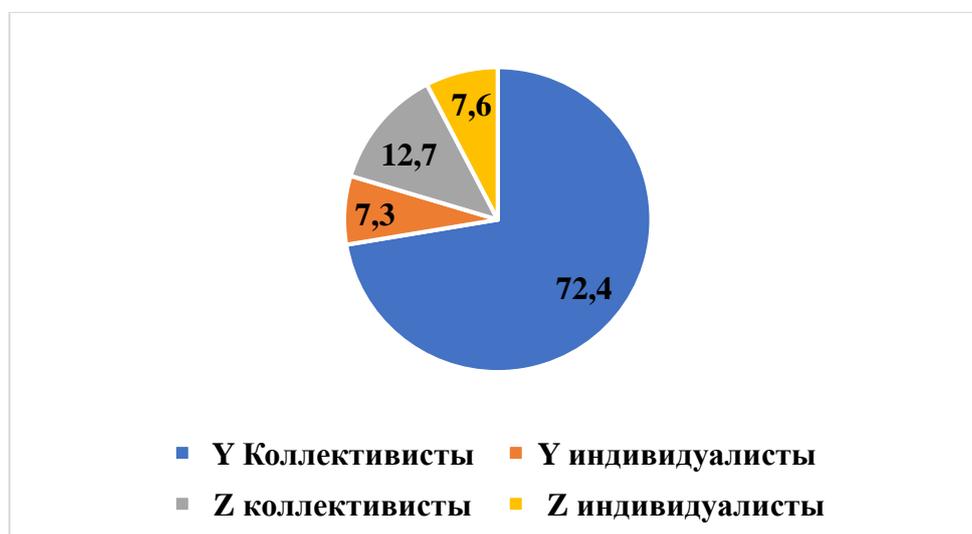


Рисунок 4. Распределение ресурсных убеждений в четырех групп

Распределение нересурсных убеждений в четырех группах представлено на рисунке 5.



Рисунок 5. Распределение ресурсных убеждений в четырех группах

Представители поколения Y коллективистской направленности демонстрируют больший процент ресурсных (диалогичных) убеждений и низкий процент нересурсных (адиалогичных) убеждений. Индивидуалисты поколения Z и индивидуалисты поколения Y демонстрируют в дискурсах почти одинаковый уровень диалогичности и адиалогичности, а максимальная адиалогичность, нересурсные убеждения, отражены в дискурсах коллективистов Z.

Принимается третья гипотеза о том, что ресурсные убеждения в дискурсе могут быть выражены у представителей информационного поколения с коллективистскими установками, а нересурсные убеждения у представителей цифрового поколения с коллективистскими установками.

В *Заключении* диссертационного исследования подводятся общие итоги работы, излагаются основные выводы и результаты и намечаются перспективы для дальнейшего исследования.

В результате проведенного теоретико-методологического анализа была сформулирована и решалась проблема психологии личности: построения конструкта диалогичности, который объединяет компоненты (ценностный, позиционный и установочный) и основывается на особенностях личности, убеждениях и ценностно-смысловой ориентации в условиях сетевого общения на примере информационного и цифрового поколений. Изучены ценности, смыслы, установки, убеждения и индивидуально-личностные особенности представителей поколений Y и Z в сетевом общении.

Было обосновано применение конструктивистского подхода к исследованию диалогичности и системно-деятельностного и дискурсивного подходов к изучению убеждений в сетевом общении личности, были обобщены представления о ценностно-смысловых ориентациях, личностных особенностях, были выделены новые виды убеждений о диалоге в онлайн общении у представителей разных поколений.

В результате проведенного эмпирического исследования были обоснованы и сформулированы **следующие выводы**:

1. У представителей поколения Y с коллективистской установкой в сетевом общении присутствует конструкт диалогичности и в дискурсах присутствуют ресурсные убеждения. Ядро диалогичности представителей поколения Y представлено для обеих установок альтруистическими и коммуникативными смыслами, ценностью Я, убеждениями о ценности Я и благосклонности мира. У коллективистов в ядре общая, этническая, социальная толерантность и ценность Других. Индивидуалисты демонстрируют компоненты адиалогичности в ядре: спонтанная агрессивность, раздражительность, невротичность.

Такие компоненты как просоциальность (все виды), эмпатия (все виды), общительность и открытость могут представлять периферию конструкта диалогичности.

2. У представителей поколения Y и Z с индивидуалистическими установками ценностно-смысловые ориентации обуславливают меньшую степень диалогичности в сетевом общении. В структуру их ценностно-смысловой ориентации входят коммуникативные и альтруистические смыслы, ценность Я, убеждения о ценности собственного Я, о благосклонности мира, также были выявлены такие личностные особенности как просоциальность, эмпатия. Наравне с этим присутствуют психологические особенности, препятствующие диалогичности в сетевом общении (спонтанная и реактивная агрессивность, раздражительность, депрессивность, невротичность). Слабо проявлены ценность Других.

3. Ядро диалогичности представителей поколения Z состоит из коммуникативных и альтруистических смыслов, убеждений о благосклонности мира, убеждений о ценности собственного Я, ценности Я. У Z индивидуалистов в ядре также представлена общая толерантность, толерантность как черта личности, социальная и этническая толерантность, а у Z коллективистов в ядре есть компоненты диалогичности – открытость и норма взаимности и адиалогичности, такие как спонтанная агрессивность, раздражительность, эмоциональная лабильность, невротичность, реактивная агрессивность.

Такие компоненты как общительность, все виды эмпатии, некоторые виды просоциальности (кроме нормы взаимности) и ценность Других могут быть расположены на периферии конструкта диалогичности обеих установок представителей поколения Z.

4. В результате качественного контент-анализа письменных дискурсов были выявлены виды ресурсных и нересурсных убеждений личности по методу В.В. Семеновой. Виды ресурсных убеждений: включенные (о взаимности и общности интересов), веральные (об истинности), компаральные (о равных отношениях), развивающие (о творчестве), толерантные (о толерантности), защищенные (о безопасности). Виды нересурсных убеждений: об объективации (объективирующие), об инструментальности (инструментальные), о деятельности (функциональные), о времяпровождении и упрощении общения (редуцирующие).

Практические рекомендации. В связи со снижением уровня диалогичности целесообразно создание диалогичной среды для молодежи по средствам про-

ведения тренингов, круглых столов, раннего выявления и коррекции адиалогичных особенностей. Мишенями для коррекции адиалогичности могут выступать как адиалогичные черты личности, так и нересурсные убеждения о диалоге.

Перспективы дальнейшего исследования диалогичности лежат в области изучения представителей разных профессий, культур и представителей более молодых поколений (поколение Альфа), а также в углублении изучения конструкта диалогичности-адиалогичности, разработки отдельных компонентов. Одним из направлений для дальнейших исследований является измерение диалогичности и разработка адекватных методик измерения диалогичности. В рамках психолого-педагогической работы могут быть исследованы способы коррекции адиалогичности, разработаны инструменты.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

I. В изданиях, входящих в базы данных международных индексов научного цитирования Scopus и Web of Science

1. Daver, D. Beliefs, Attitudes, Values and Engagement of Generation X, Y Employees [Electronic resource] / D. Daver // E3S Web of Conferences. – 2023. – Vol. 381. – Art. num. 01034. – DOI 10.1051/e3sconf/202338101034. – авт. вклад 0,75 п.л.

2. Daver, D. I. Dialogism of Generation Y and Generation Z in Online Communication / D. I. Daver, V. I. Pishchik // International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education (IJCRSEE). – 2025. – Vol. 13 (3). – Pp. 779-791. – DOI 10.23947/2334-8496-2025-13-3-779-791. – авт. вклад 0,5 п.л.

II. В журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации материалов кандидатских диссертаций

3. Давер, Д. И. Убеждение – базовый компонент психологического конструкта «Вера» [Электронный ресурс] / Д. И. Давер, В. И. Пищик // Мир науки. Педагогика и психология. – 2022. – Т. 10, № 6. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/06PSMN622.pdf>. – авт. вклад 0,4 п.л.

4. Давер, Д. И. «Опросник значимых убеждений о работе» у сотрудников трех поколений: X, Y, Z / Д. И. Давер // International Journal of Medicine and Psychology/Международный журнал медицины и психологии. – 2023. – Т. 6, № 5. – С. 145-151. – авт. вклад 0,55 п.л.

5. Пищик, В. И. Работник ценен, а что ценно для работника поколения Y и Z? / В. И. Пищик, Д. И. Давер // Живая психология. – 2023. – Т. 10, № 4(44). – С. 76-82. – DOI 10.58551/24136522_2023_10_4_76. – авт. вклад 0,25 п.л.

6. Давер, Д. И. Когнитивный гедонизм: убеждения поколения Z о работе / Д. И. Давер // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. – 2023. – № 11. – С. 43-48. – DOI 10.37882/2500-3682.2023.11.06. – авт. вклад 0,5 п.л.

7. Давер, Д. И. Конструкт «вера» в психологии: убеждения, эмоции, опыт / Д. И. Давер // Baikal Research Journal. – 2023. – Т. 14, № 4. – С. 1595-1607. – DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(4).1595-1607. – авт. вклад 1,1 п.л.

8. Давер, Д. И. Эмпатия как индивидуально-психологическая особенность представителей поколений Y и Z в сетевом общении / Д. И. Давер // EDUCATIONAL BULLETIN «CONSCIOUSNESS» / «ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ВЕСТНИК «СОЗНАНИЕ». – 2024. – Т. 26, № 8. – С. 4-15. – DOI 10.26787/nydha-2686-6846-2024-26-8-4-15. – авт. вклад 0,95 п.л.

9. Давер, Д. И. Диалогичность информационного и цифрового поколений в сетевом общении / Д. И. Давер // International Journal of Medicine and Psychology/Международный журнал медицины и психологии. – 2026. – Т. 9, № 1. – С. 343-358. – авт. вклад 1,0 п.л.

III. Остальные работы

10. Давер Д. И. Формирование психологического конструкта вера в детском возрасте / Д. И. Давер // Детство как антропологический, культурологический, психолого-педагогический феномен. Материалы VIII Международной научной конференции. В рамках проекта «А.З.Б.У.К.А. детства» (Самара, 30 ноября 2022 г.). – Ч. 2. – Самара : ООО «Научно-технический центр», 2023. – С. 51-58. – авт. вклад 0,35 п.л.

11. Давер, Д. И. Убеждения родителей в современном обществе и последствия детоцентризма на примере поколения Z / Д. И. Давер, В. И. Пищик // Технологические инновации и научные открытия : сборник научных статей по материалам XII Международной научно-практической конференции (Уфа, 11 апреля 2023 г.) : в 2 чч. – Ч. 2. – Уфа : НИЦ Вестник науки, 2023. – С. 230-237. – авт. вклад 0,2 п.л.

12. Давер Д. И. Актуальные проблемы изучения дискурсов поколения Z / Д. И. Давер // Научный потенциал. – 2024. – № 1(44). С. 69-74. – авт. вклад 0,4 п.л.

13. Давер, Д. И. Особенности сетевого дискурса поколений Y и Z / Д. И. Давер, В. И. Пищик // Ананьевские чтения-2024. Материалы Международной научной конференции, посвященной 80-летию общей психологии в Санкт-Петербургском государственном университете (Санкт-Петербург, 16-18 октября 2024 г.). – Нижний Новгород : ООО «Союзкниг», 2024. – С. 386-387. – авт. вклад 0,1 п.л.

14. Давер, Д. И. Инновации в организационной психологии: опросник значимых убеждений о работе / Д. И. Давер // Модернизация, Инновации, Прогресс (МИП-V-2023) : сборник научных статей по материалам V Международной научной конференции (Красноярск, 13-15 сентября 2023 г.). – Красноярск : Общественное учреждение «Красноярский краевой Дом науки и техники Российского союза научных и инженерных общественных объединений», 2023. – С. 136-141. – DOI 10.47813/mip.5.2023.9.136-141. – авт. вклад 0,3 п.л.

15. Давер, Д. И. Исследование убеждений о работе у представителей поколения Z / Д. И. Давер // Ананьевские чтения-2023. Человек в современном мире : потенциалы и перспективы психологии развития. Материалы Международной научной конференции (Санкт-Петербург, 17-20 октября 2023 г.). – Москва : ООО «Союзкниг», ООО «Кириллица», 2023. – С. 183. – авт. вклад 0,1 п.л.

16. Давер, Д. И. Диалогичность убеждений / Д. И. Давер // Актуальные проблемы науки и техники. 2025. Материалы Всероссийской (национальной)

научно-практической конференции, посвященной 95-летию Донского государственного технического университета (Ростов-на-Дону, 12-14 марта 2025 г.). – Ростов-на-Дону : Донской государственный технический университет, 2025. – С. 113-114. – авт. вклад 0,1 п.л.

17. Пищик, В. И. Диалогичность поколений Y и Z в онлайн-коммуникации / В.И. Пищик, Д. И. Давер // Герценовские чтения: психологические исследования в образовании. – 2025. – № 8. – С. 600-609. – DOI 10.33910/herzenpsyconf-2025-8-77. – авт. вклад 0,4 п.л.

Давер Д.И. Диалогичность представителей различных поколений пользователей в условиях сетевого общения: Автореф. дисс. ...канд. психол. наук: 5.3.1. Ростов-на-Дону: ДГТУ, 2026. 27 с.